



## COMENTARIOS A LA REVISIÓN DE LOS EXPERTOS DEL ESTUDIO DE IMPACTO ACUMULATIVO DE LAS PLANTAS DE CELULOSA REALIZADO POR LA CFI

El pasado 11 de abril, la Corporación Financiera Internacional (CFI) del Banco Mundial dio a conocer su revisión del Estudio de Impacto Acumulativo de las plantas de celulosa de Botnia y Ence, cuyo borrador había sido presentado el pasado mes de diciembre. La Red Uruguaya de ONGs Ambientalistas había presentado sus críticas a dicho borrador ante la opinión pública nacional y ante el propio Banco Mundial en ocasión de la presentación del borrador en Montevideo. Estos comentarios fueron presentados también por escrito ante la oficina de la CFI que recogió los comentarios de los interesados. Este nuevo documento de revisión que ofrece la CFI da la razón a muchos de los comentarios que la Red hizo en aquel momento y promueve a su vez una serie de conclusiones que vale la pena recoger.

### 1. CRÍTICAS AL PRIMER INFORME DEL BANCO MUNDIAL

En general, un primer asunto que queda claro es que el Estudio Acumulativo de Impactos (CIS por sus siglas en inglés) de las plantas de Botnia y Ence realizado por la consultora Malcom Pirnie para la CFI (Corporación Financiera Internacional) del Banco Mundial tiene carencias inadmisibles para un estudio de este tipo. Las observaciones que este nuevo informe canadiense hace sobre las debilidades del CIS en temas cruciales como el tratamiento de los efluentes, las modelizaciones atmosféricas, la comparación con las "Mejores Tecnologías Disponibles", amenazas a la biodiversidad, etc. son elocuentes al respecto.

La RED había alertado sobre estas carencias, tanto en su documento presentado al Banco Mundial como en la audiencia realizada en Montevideo. Uno de los puntos con los que ejemplificábamos este problema era la afirmación realizada por el CIS en el sentido que las plantaciones forestales aumentaban la biodiversidad. El nuevo documento de la CFI da la razón a nuestros cuestionamientos:

*"...Si debe aceptarse esta afirmación, el CIS debe reseñar investigaciones de campo sobre estructura de biodiversidad en plantaciones de eucaliptus versus praderas, estudios previos y posteriores brindarían los mejores datos. Históricamente ¿qué estudios sobre este tema, que involucren plantaciones de*

*eucaliptus, han sido realizados que conducirían a la conclusión anterior respecto de un aumento en los nichos ecológicos? Recomendaciones: El CIS debe proveer/describir investigaciones de campo cuantitativas y la bibliografía que sustancien la afirmación realizada... (Pág. 18)*

## **2. EL PAPEL DE LA DINAMA Y LOS TÉCNICOS NACIONALES**

Entrando en la parte relevante para nosotros, un segundo asunto que se deriva del análisis de este nuevo documento es que las autoridades nacionales (particularmente el MVOTMA) autorizaron un emprendimiento de dimensiones gigantescas para la escala uruguaya, sin tener cierta información básica imprescindible. Alguna de esta información puede estar incluida en los planes que la DINAMA había exigido previo a la etapa de construcción que fueron pospuestos para antes de la etapa de operación por las autoridades ministeriales. Pero seguramente una parte significativa de este faltante sea información que directamente la DINAMA nunca solicitó y muestra las debilidades del sistema cuando de tecnologías de última generación, en un sector específico, se trata.

*“... en sus documentos (se refiere a las EIAs de Botnia y Ence) falta información de soporte para demostrar que las plantas efectivamente utilizarán las BAT en todos los aspectos de su diseño y operación.” (Pág. 2)... “Parece probable que, por lo menos en algunos aspectos, los diseños de las plantas sean compatibles con las BAT, si bien la información no ha sido presentada al público y la CFI. Ambas EIA están repletas de descripciones genéricas de características de plantas modernas (buena parte del texto de la EIA de Orión está copiado del IPPC de 2001), con poca información sobre lo que la compañía se propone efectivamente instalar”.(Pág.6)<sup>1</sup>*

*“...El CIS y el EIA de Botnia no describen en detalle la calidad del agua de esta bahía, ni los recursos acuáticos (flora y fauna) que habitan dicha área en forma temporaria y/o permanente. Dada la ubicación de esta bahía en relación con el potencial difusor del efluente (Orión) y la sugerencia de que la pluma del efluente de CMB podría fusionarse con la pluma de Orión en situaciones de bajo caudal, es importante comprender sus recursos y hábitats que podrían resultar impactados en este sector del Río Uruguay”. (Pág. 15)*

*“Las referencias a dioxinas/furanos en los vertidos de las plantas parecen haber sido manejadas algo a la ligera. Dejar de lado el tema mediante la conclusión de que las dioxinas/furanos estarán en “niveles indetectables” es inaceptable” (Pag 4). “En la actualidad, parecería no existir información con respecto a las cargas de*

---

<sup>1</sup> En las páginas 7 y 8 del informe se muestra una tabla con una larga serie de requisitos que las plantas deberían cumplir para fundamentar que utilizarán las “Mejores Tecnologías Disponibles” (BAT por sus siglas en inglés). La mayoría de ellas no cumplen con el requisito o las empresas no han suministrado información suficiente para que las autoridades lo puedan determinar.

*dioxinas/furanos en las poblaciones de peces del Río Uruguay que brinden una lectura de los actuales niveles “de fondo”. (Pág. 17)*

La Ing Agr Alicia Torres, Directora Nacional de Medio Ambiente ha dicho, comentando este documento en radio El Espectador (13/04/06) que la DINAMA había dado una autorización previa sin especificar estos detalles para que al momento de la construcción pudieran introducirse las últimas mejoras tecnológicas disponibles. Si esta orientación va a prevalecer en la DINAMA corremos el riesgo en el futuro de otorgar Autorizaciones Ambientales Previas sin un conocimiento cabal y completo de los emprendimientos a instalarse.

Sobre este mismo punto –el papel de la DINAMA y los técnicos nacionales– también podía preguntarse si las EIAs de las empresas carecían de esa información porque a propósito no quiso incorporarse o si sencillamente faltaron porque no fueron consideradas por los técnicos que prepararon dichas evaluaciones. En cualquier caso, esta constatación refuerza la posición sostenida por nuestra RED en el sentido que, si bien las empresas deben hacerse cargo de costear las EIAs, no deben elegir ellos mismos a los consultores, sino que estos deben ser escogidos por la DINAMA a partir de algún procedimiento legítimo y transparente. Si las empresas ocultaron información que los consultores le brindaron, o condicionaron a los consultores para que esa información no apareciera, es una prueba que éstos no deberían responder directamente a las empresas. Si la información no fue relevada o suministrada por los consultores encargados y la DINAMA no detectó esa carencia es una prueba que la DINAMA debe contar con fondos (proveniente de las empresas) para contratar especialistas extranjeros (como es el caso de estos canadienses) para que revisen, con mayor conocimiento específico, las EIAs que los desarrolladores de proyectos presentan.

### **3. LA INFORMACIÓN PÚBLICA NO ES SUFICIENTE**

El tercer punto que parece desprenderse del informe es que la información, no sólo no es suficiente sino que además la que existe no fue bien divulgada. Inclusive información que puede ser favorable para los promotores de los emprendimientos no está debidamente difundida. A juicio de estos consultores, esto genera una legítima desconfianza e inseguridad en los pobladores locales y otras partes interesadas. Este punto también es clave para exigir a las autoridades y desarrolladores de proyectos, mayor información, de calidad y presentada en forma entendible por los más amplios sectores de la población.

*“... Las afirmaciones de que el CIS, Botnia y CMB no han suministrado suficiente información sobre la propuesta de diseño, procedimientos de operación y monitoreo ambiental de las plantas son en general válidas”.(Pág. 2)*

*“El CIS y los documentos EIA de los proponentes no definen los diseños de las plantas con un detalle suficiente como para determinar que efectivamente se usan las BAT. Cualitativamente, las compañías parecen “planificar” usar las BAT ...; sin*

*embargo, es necesario que se especifiquen ciertos parámetros de diseño antes de que la CFI u otras partes interesadas puedan hacer una evaluación final. Las compañías deberían poder proporcionar suficiente información sobre las características de diseño de las plantas que actualmente aparecen en forma vaga en los documentos EIA.” (Pág. 3}*

*“ ...los documentos que se encuentran en el dominio público no proveen información suficiente para que los actores externos a Botnia y ENCE se formen opiniones razonadas sobre muchos temas”. (Pág. 5)*

*“Los Informes de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) emitidos por Orión y CMB constituyeron la base para buena parte del CIS. Estos no suministran información suficiente sobre las plantas para que el público alcance una decisión informada sobre si apoyar u oponerse a la instalación de las mismas, o para la preparación de un CIS minucioso. (Pág. 27)*

#### **4. EL VALOR DE LA PROTESTA PÚBLICA**

Finalmente cabe dejar constancia que todo este ciclo de revisiones y estudios que proveen mayor información, llenan huecos de conocimiento que anteriormente no existía y –se construyan o no finalmente las plantas– mejorarán las posibilidades de mantener el estado de la calidad de los ecosistemas involucrados, es el resultado de una movilización social sostenida y en muchos casos de envergadura.

Esto demuestra –una vez más– que la participación de la sociedad civil organizada, sus reclamos y fundamentaciones deben ser de recibo para las autoridades pues -además de ser un derecho y una obligación ciudadana- conllevan, al menos, una parte de la razón. Las actitudes soberbias y autoritarias de los funcionarios y organismos gubernamentales desconociendo estas voces ciudadanas nos privan a los uruguayos y a la humanidad en general, de avanzar en el conocimiento sobre nuestros ecosistemas, mejorar las condiciones de funcionamiento de los proyectos, prever situaciones indeseables y sobre todo, mejorar la comprensión general y la información sobre los asuntos que nos competen a todos.

Montevideo, 19 de abril de 2006

**Red Uruguay de ONGs Ambientalistas**

Correo-e: [redambiente@gmail.com](mailto:redambiente@gmail.com)

Web: [uruguayambiental.com](http://uruguayambiental.com)